

Betr. : Zienswijze ontwerpbesluit Warmteprogramma 2026-2035

Geachte gemeenteraadsleden en College van B&W,

In vervolg op de op 26 januari ingediende Pro Forma Zienswijze dienen ondergetekenden nu de definitieve Zienswijze in.

Omdat ons verzoek tot uitstel van 6 weken door het College niet gehonoreerd is, kunnen wij in de Zienswijze niet de gevraagde, mogelijk cruciale informatie uit het nog in behandeling zijnde WOO-verzoek meenemen. Wij behouden ons het recht voor deze zienswijze buiten de termijn alsnog in te dienen en er in de vermoedelijk volgende bezwaar- en beroepsprocedure naar te verwijzen.

Onderstaand vullen wij aan op wat in de PF zienswijze al via de meegezonden flyer aan argumenten ingediend was.

Omdat de keuze om aardgas uit te faseren niet los gezien kan worden van de algehele energietransitie, mag een kritisch commentaar op deze overkoepelende transitie niet ontbreken. Daarbij stellen indieners ook vast dat het huidige gemeentebestuur klakkeloos en naar het lijkt, kritiekloos het landelijke en Europese beleid volgt. Ongeacht de (financiële) consequenties die het voor de burgers heeft. Zij kunnen slechts op 18 maart trachten bij de gemeenteraadsverkiezingen een gemeenteraad met een onafhankelijker en kritischere blik te doen installeren.

Want het verschil tussen het gepropagandeerde beleid en de daadwerkelijke feiten over klimaatverandering, wat enige jaren geleden nog steevast Global Warming genoemd werd tot het moment dat het niet meer met droge ogen vol te houden was, is zorgwekkend groot.

We schetsen slechts een grove doorsnede waar de propaganda jammerlijk faalt:

*) Emeritus hoogleraar mariene ecologie (WUR) Han Lindeboom over stikstof:

<https://www.foodlog.nl/artikel/stop-met-turen-naar-stikstof-door-een-nauwe-tuut-het-moet-integraal#comment-650072>

*) Ingenieur Richard Ellenbogen waarschuwt voor de grote risico's van plaatsing van lithium-ion batterijencentrales voor de opslag van stroom in dichtbevolkte of ecologisch kwetsbare gebieden:

<https://clintel.nl/energieopslag-op-grote-schaal-in-lithium-ionbatterijen-kent-grote-risicos/>

*) In het boek "de starre klimaatvisie van het IPPC" wordt gedetailleerd en feitelijk geanalyseerd waar het IPPC, wiens richtlijnen door tal van Europese overheden voor zoete koek aangenomen worden, de plank mis slaat. Dit betreft o.a. de vermeende exponentiële stijging van de zeespiegel, de rol van CO2 als grote boosdoener inzake klimaatverandering en de genegeerde invloed van de zon op het klimaat. <https://clintel.shop/product/de-starre-klimaatvisie-van-het-ipcc/>

Indieners beschouwen de volledige inhoud van het boek als onderbouwend argument in deze zienswijze.

*) Het ook al in de flyer genoemde argument dat het stroomnet nu al “vol” is, werd heden nogmaals op alarmistische wijze onderstreept in de landelijke media en het NOS journaal. Omdat het mogelijk een jaar of 10 vergt om dit probleem enigszins (!) op te lossen, is het bijzonder onverstandig en roekeloos (!) om een betrouwbaar alternatief als aardgas voor de verwarming van woningen nu al af te serveren.

<https://www.gld.nl/nieuws/8433498/vrees-voor-enorme-gevolgen-bomvol-stroomnet-kan-toch-niet-waar-zijn>

Het is ook betreurenswaardig om te moeten constateren dat “klimaat” het modewoord geworden is, terwijl het “milieu” amper nog in de mond genomen wordt. Daarom kan de energietransitie naar zonne- en windenergie, hoe milieuvervuilend ook, in de propaganda toch een “groene” transitie genoemd worden.

Als klein voorbeeld:

“De bouw van een zonnepark met een vermogen van één gigawatt is niet 'schoon'. Hiervoor is ongeveer 18,5 ton zilver, 3.400 ton polysilicium en meer dan 10.000 ton aluminium nodig. Alleen al voor de productie van polysilicium worden duizenden tonnen kwarts, steenkool, aardolie, cokes, houtskool en houtsnippers verbruikt. De raffinage van het zilver voor één gigawatt verbruikt ongeveer 4.600 megawattuur elektriciteit, wat overeenkomt met het jaarlijkse elektriciteitsverbruik van 400 Amerikaanse huishoudens. De productie van aluminium verbruikt bijna 2 miljoen gigajoule energie, genoeg om meer dan 100.000 huishoudens een jaar lang van stroom te voorzien. “

Zonne-energie wordt dus opgewekt met een enorme hoeveelheid fossiele brandstoffen en alleen de opbrengst wordt als "groen" bestempeld.

Aangaande windenergie verwijzen we naar de separate procedure tegen het windmolenpark A15, waarin naast de verspreiding van het giftige PFAS in bodem, water (de Linge) en lucht, ook feitelijke argumenten aangedragen worden dat windenergie een milieuvervuilende en milieubelastende energiebron is, die het predikaat “groen” helemaal niet verdiend.

Tot slot betreuren indieners het dat met de slogan „we moeten van het gas af” haar burgers eenzijdig voorlicht en onvoldoende tot niet wijst op de grote financiële gevolgen, die de “groene” energietransitie voor de burger heeft.

Resumerend roepen wij het gemeentebestuur van Lingewaard op om terug te keren op deze heilloze weg en in plaats van aan –klimaat- , bijzonder veel aandacht te besteden aan –milieu-.

Met vriendelijke groet,